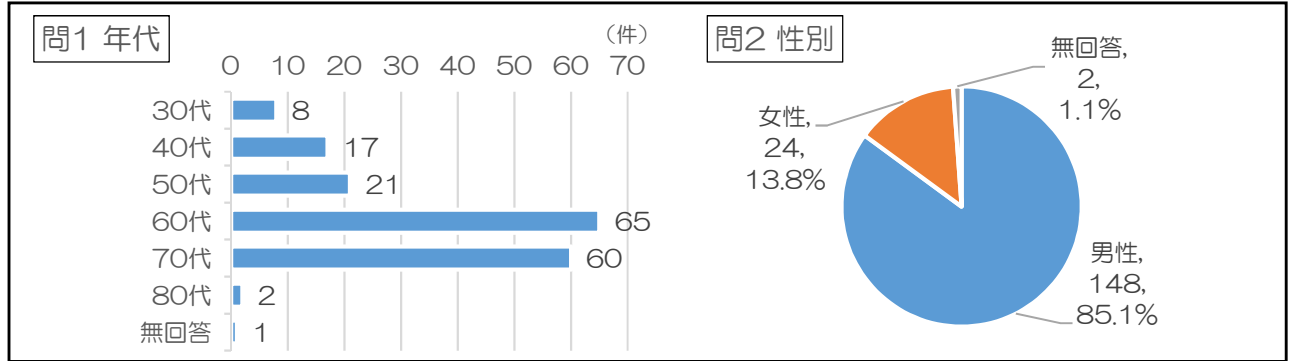


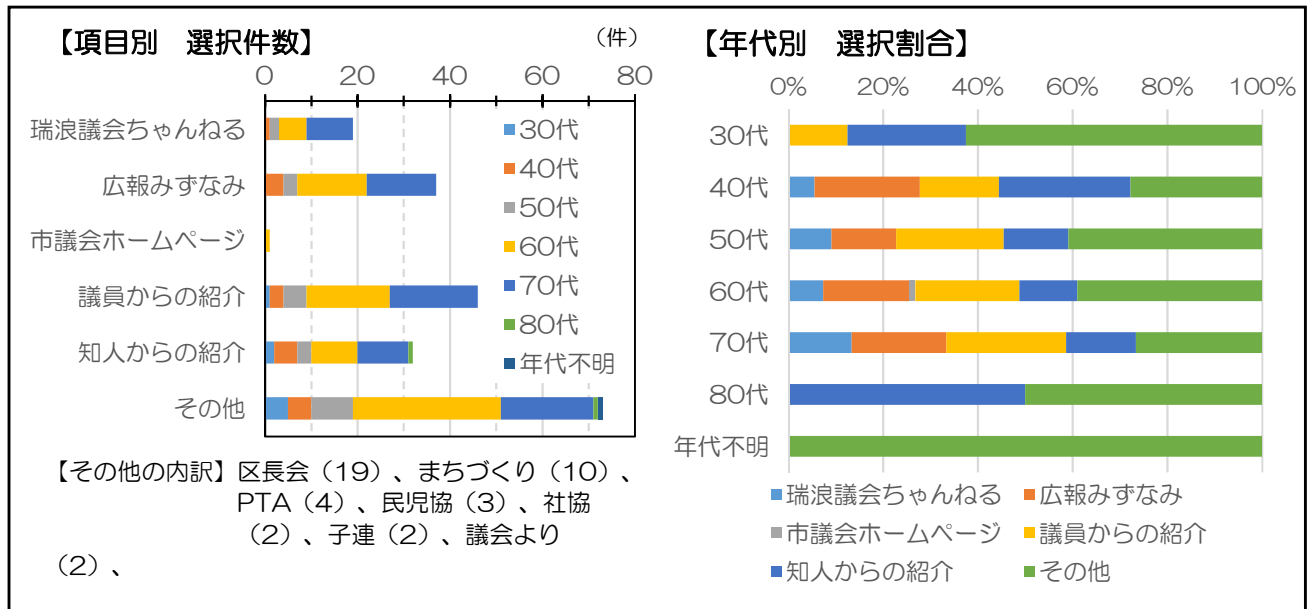
令和4年度 議会報告会アンケート結果

●参加者総数 181 名中、アンケート回収枚数 174 枚

●回答者の属性

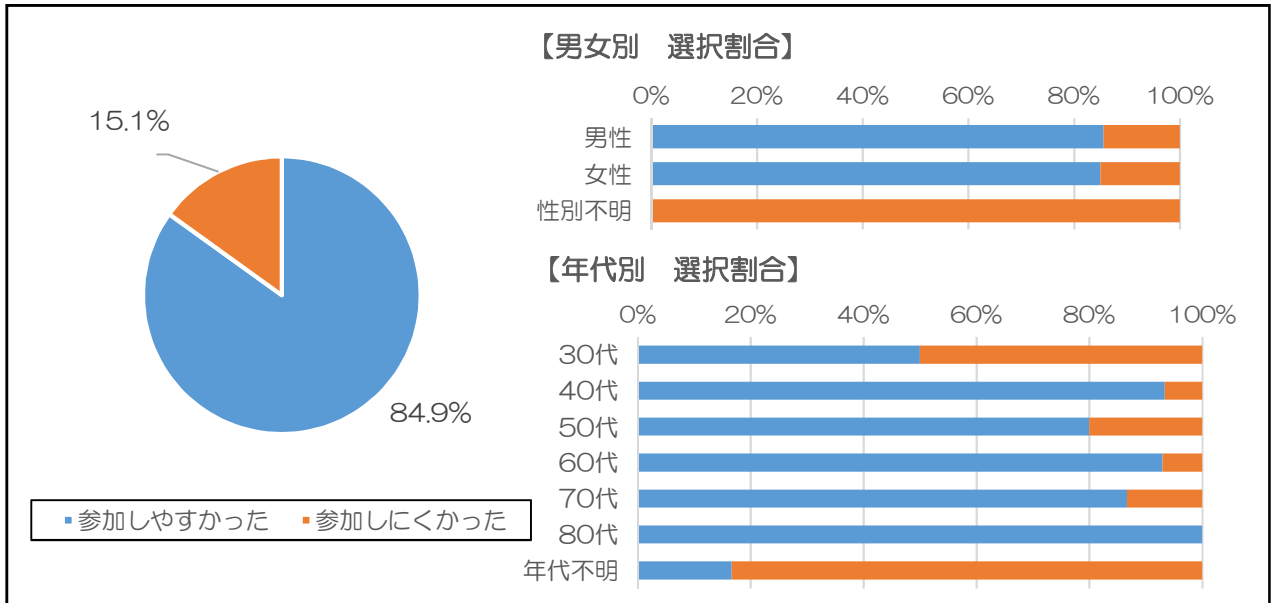


問3 議会報告会を何でお知りになりましたか。(複数回答可)



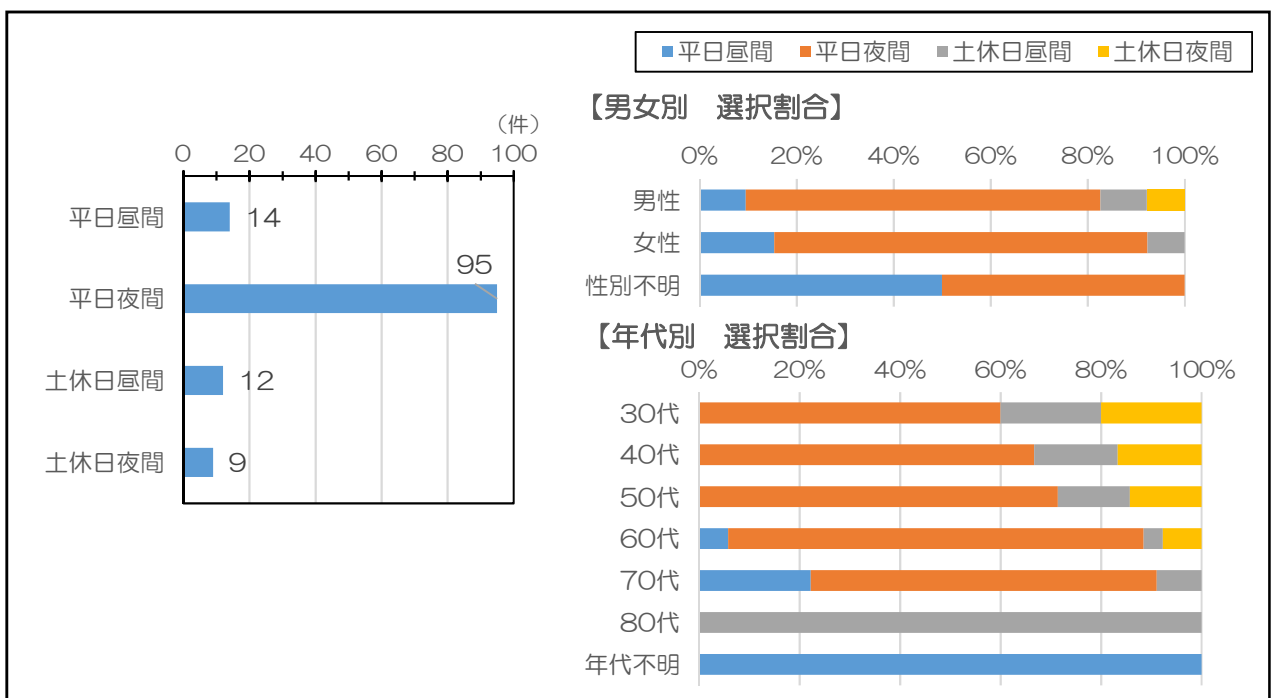
- アンケート回答者が今回の議会報告会を知ったきっかけとして最も多かったのは「その他」であった。「その他」を除くと最多が「議員からの紹介」で、次いで「広報みずなみ」「知人からの紹介」「議会ちゃんねる」、最も少なかったのが「市議会ホームページ」という結果であった。
- 各地区の区長会、まちづくり、民生児童委員協議会、交通安全協会、社会福祉協議会、PTA等に参加依頼をおこなったことが「議員からの紹介」「知人からの紹介」「その他」の選択率を高める要因であったと推定できる。「広報みずなみ」の選択者も多かったが、議会報告会に参加する最も強い動機は、直接参加依頼を受けることであると考えられるため、今後も参加者の確保策として各種団体等への呼びかけは必要と考える。
- 「市議会ホームページ」の選択者は1件であった。市民が日常的に閲覧したくなる魅力あるホームページへの改善は、議会報告会の周知においても進めていく必要があると考える。
- 年代別でみると、30代、40代の議会ちゃんねるからの情報収集者が少ないため、若者が議会情報への関心を惹起できる記事づくりや情報発信の検討が必要と考える。

問4-1 開催日時の設定はいかがでしたか。



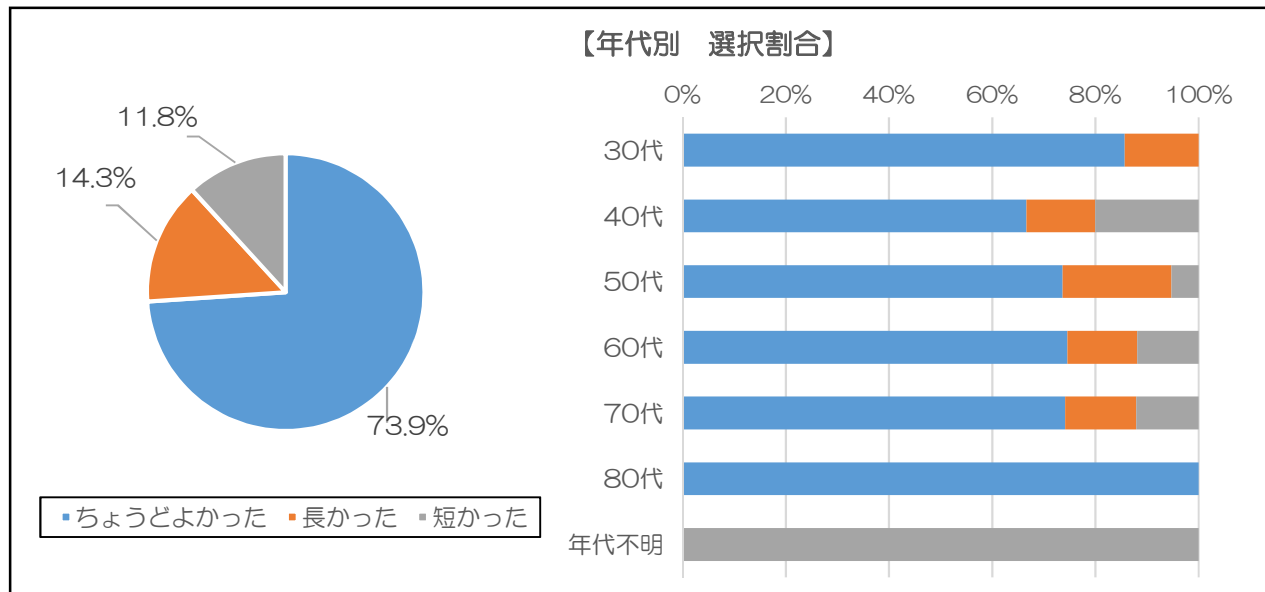
- アンケート回答者のうち今回の日時設定で「参加しやすかった」と回答した方は、男女問わず80%以上となった。
- 年代別では30代で「参加しやすかった」と回答した方が50%と最も低かった。比較的若い年代を対象とする場合は、平日夜間以外の日時設定も検討の余地があるものと考えられる。

問4-2 最も参加しやすい日時は4つの選択肢のうち、どれですか。



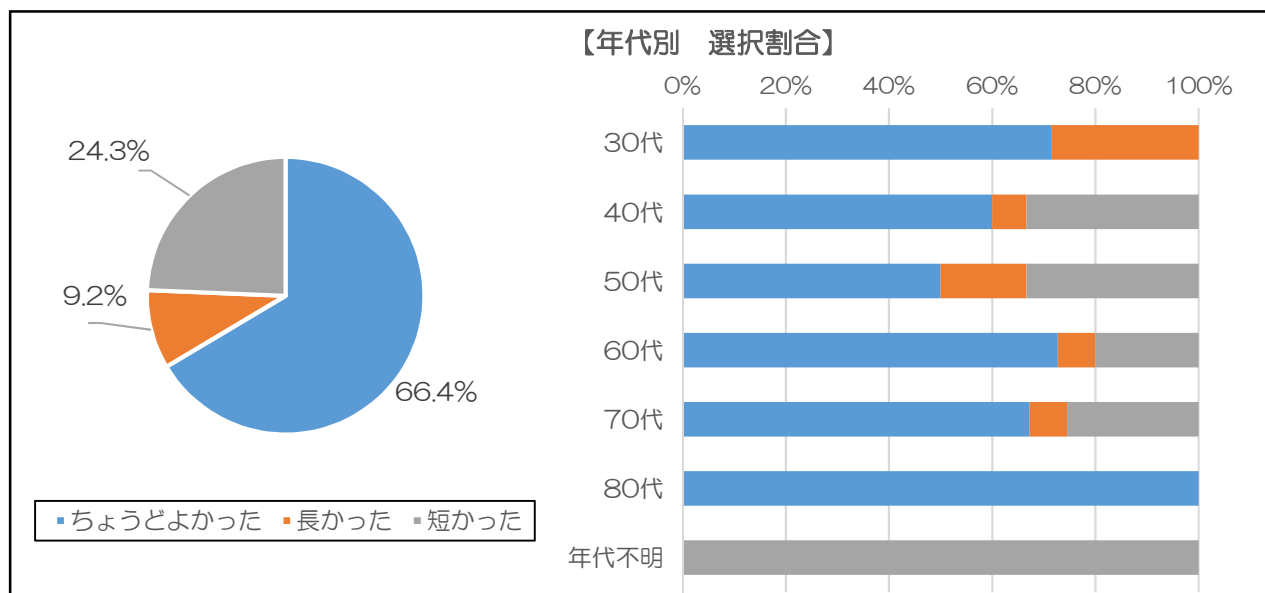
- 性別や年代を問わず「平日夜間」を選択した方が最も多かった。
- 年代別で見ると、若い年代ほど土休日の開催の方が参加しやすい割合が多い傾向にあるといえる。問4-1の結果と合わせ、30代や今回参加者のいなかった10代及び20代への参加の訴求を強めたい場合は、土休日開催を検討することも一考の余地がある。

問5（ア） 議会報告会の時間配分はどうか。【第1部：議会報告】



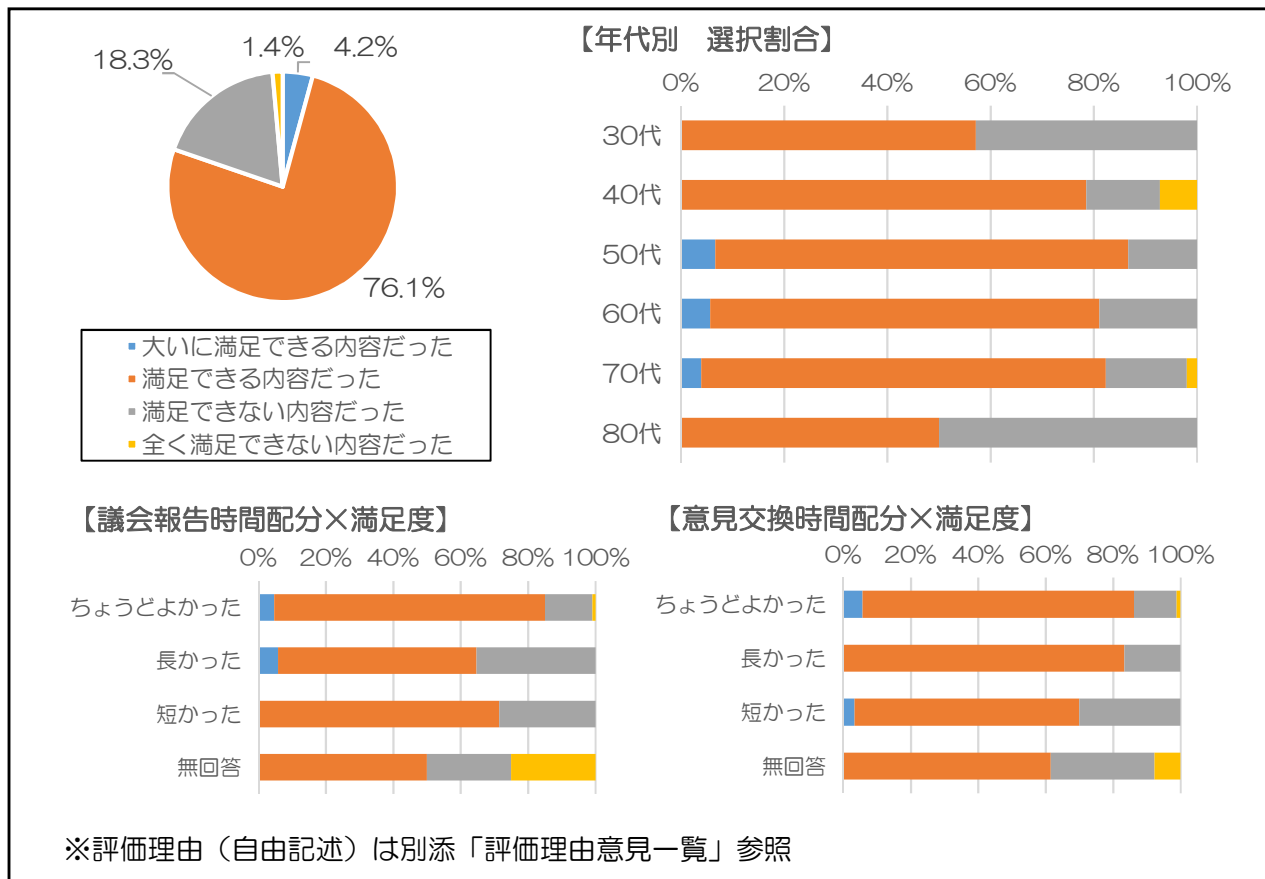
- ・「ちょうどよかった」を選択する回答者が73.9%と最も多く、今回の議会報告内容においては約15分の報告プラス5分間の質疑応答時間の設定は適当であったと考えられる。
- ・年代別では、「ちょうどよかった」を選択した割合が全体よりも低かったのは40代のみであった。40代では特に「短かった」を選択した割合が全体よりも8.2%多い結果となった。40代で短かったと回答のあった方の自由記述では「中身の具体的な部分（実例の部分）をもっと知れると良かった」などの記載があることから、テーマを限定し具体例を深く掘り下げる報告の形も一定の層で望まれていることが窺える。

問5（ア） 議会報告会の時間配分はどうか。【第2部：意見交換】



- ・「ちょうどよかった」を選択する回答者が66.4%と最も多かったものの、「短かった」と回答した方が24.3%おり、議会報告の時間配分に対する回答と比較して、短い印象を持たれた方が多かったと思われる。
- ・年代別では、「短かった」を選択した割合が最も多かったのは40代と50代であり、30代では「長かった」を選択した割合が多かった。

問5 (イ) 報告会の内容について、どのようにお感じになりましたか。



- 「大いに満足できる内容だった」、「満足できる内容だった」の回答割合が全体の80.3%であった。「満足できない内容だった」と評価した割合は30代で特に多かった。
- 問5 (ア) とのクロス分析では、議会報告の時間配分が長かったと評価したグループと意見交換の時間配分を短かったと評価したグループの満足度が特に低いことが分かる。問5 (ア) ではどちらも「ちょうどよかった」と答えた方が大半であったことから、今後の改善策としては物理的な時間の短縮や延長を考えるよりも、議会報告を長いと感じさせないように市民の関心に応える内容に工夫することや、意見交換の時間内に言いたいことが言えずに終わってしまう事態を防ぐべく、万遍なく参加者の意見をくみ上げる進行技術を磨くことなどにより、満足度の高い議会報告会につながるものとする。
- 「満足できない内容だった」と評価した方の評価理由（自由記述）から、その多くは①議会報告の内容、②意見交換のテーマ設定の2点に対して分かりにくさを感じていることが窺える。テーマ自体を市民に身近なものを選定することも今後の対応として考えうるが、テーマが難解であっても市民意見聴取の意義のあるものについては、意見聴取までの導入方法の工夫や、議会からの報告内容について市民目線の分かりやすさを追求していくことが、より評価の高い議会報告会につながるものとする。

問6 議会報告会の感想やご意見、取り上げてほしいテーマなどをお聞かせください。また、意見交換でお気づきになった点、発言できなかった事項等がありましたらご記入下さい。

※別添「自由記述意見一覧」参照

以上

評価理由意見一覧

問5（イ）報告会の内容について、どのようにお感じになりましたか。そのように感じた理由をご記入ください。【意見数：104件】

評価	評価理由（自由記述）
大いに満足できる内容だった	<ul style="list-style-type: none"> • 意見交換ができて良かったです。 • 議員さんとの交流が出来て良かった。次回もぜひ参加します。 • みなさんの熱気心をもっと話し合いたいですね。
満足できる内容だった	<ul style="list-style-type: none"> • 初めての試みとして評価。 • ワークショップで意見交流、参加ができたこと。 • 良い意見あり。 • 意見を話すことができた。 • 内容が分かったから。 • 活発な意見交換ができた。 • 問題解決の話しができた事など。 • 多くの意見があった。 • グループの意見が多く出た。 • いろいろな意見が出た。 • 議員さんに直接いろいろな話を出せてよかった。 • 自分と違った意見も聞けたからよかった。担い手についてはいつも出ることだからわかってもらいたい。 • いろいろな人の意見が聞けて楽しかった。 • 多数の人の意見が聞けました。 • 市議との会話、他の人の考え方。 • 自分の知らない情報が得られた。 • 議員の生の声が聞けた。 • 多くの考えがあり、課題もわかった。 • 具体的な取り組みについても知りたかったです。でも意見交換は釜戸の住民が思う事が伝えられる内容で市にくみ取ってほしいです。 • いろいろな方々の意見を聞くことができて有益でした。 • よく話し合いが出来た。 • 聴取するだけのつもりで参加したが、ワークショップが効果的であった。 • みなさんの意見が聞けてよかった。 • コロナでこのような交流会が少なくなっていたので久しぶりに話し合いができて良かった。 • 議員の方がうまく進行してくださいました。 • いろいろ話し合えた。 • 意見交換できてよかったと思います。新しい考えやアイデアが見つかるといいですね。 • いろいろな会がワークショップになり、本当にこれでいいのか疑問である。

	<ul style="list-style-type: none"> • 協働の活動を知ることができたため。 • 意見はたくさん出すよりは絞って定義した方がよいです。 • 具体案がない。 • 議会と他の方と意見交換ができて良かった。 • ワークショップで議員さんと意見共有等ができた事。議員さん 遠い→近づいた。 • 市議会議員さんと語り合うことができて良かった。後はどのように意見を具体化するかにかかっている。 • 最近議員が近い存在に感じて意見交換は楽しかった。 • 皆一様に問題を抱えているとわかったので。 • 話の内容を身近に感じられる事項があった。 • 議員の活動がよくわかった。 • 想像通りでした。 • とても聞きやすく分かりやすかったです。 • 報告会を開催することに意義がある。 • 大変良かったのでは。 • 時間が足りないのが残念。 • いいアイデアがたくさんでました。この提案が活かされることを願います。 • 時間が足りなかったがほぼ満足。 • 会の結果がおよそ検討ついた会議であった。 • もう少し長い時間でもよいと思います。 • 資料の字が小さい部分があり、ストレスだった。画面でも見づらい部分があった。 • 難しい内容でしたが、例えば身近なことで説明されており分かりやすかった。(子供の免許など)。 • 市政に対する興味が深まりました。 • 説明もわかりやすく熱意が伝わり良かったです。丁寧にありがとうございます。いろんな方が関わってください。安心安全でしてください感謝。 • ワークショップ形式が良かった。
満足できない内容だった	<ul style="list-style-type: none"> • 聞いてくれるので話しやすかった。 • 報告会ではなかった。ほぼワークショップでした。 • こちらの事前勉強不足もあり、内容がつかめない。 • ワークショップの設定をわかりやすいテーマにすると良かった。 • 提案課題が難しい。 • 課題がわかりにくい。 • 協働についてイマイチ理解が出来なかった。 • 具体的内容をもっと聞きたかった。 • 私には少し理解できなかった。 • 具体的な説明が不足。 • 目的が分からなかった。

	<ul style="list-style-type: none"> • いろんな年代、男女、職種別で吸い上げる場を設けた方がよい。 • 第6次の評価の〇×の内容が良く分からない。結局評価はどうだったのか。 • 議会報告の内容が聞きなれない言葉ばかりで分からなかったです。 • 何を報告されたいのか今一つ分かりにくい面がありました。 • 総合計画がよく理解できていないため。 • 報告会ではなく要望会。 • 総合計画の内容を詳しく伝えてほしい。 • 今後フォローを期待します。 • 時間が短い。 • 実現するには遠い道のり。 • もっとじっくり話し合うことが出来たらよかったですと思います。 • 分かりにくいと感じた。もっと幅広い若い世代に参加してもらえたらよいのでは。
<p>全く満足できない内容だった</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 遅参したため（申し訳ございません）。
<p>評価欄無回答</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 協議内容は充分満足できたように思う。 • 意見交換ができて勉強になった。 • いきなり舞台に立たされたように感じた。 • いつも同じワークショップメンバーでは意味がない。 • 協働について知らなかった。 • 説明内容が理解しにくいです。 • 理念はよく分かったが、具体的に何をしているかがよく分からなかった。 • 議会報告は具体性に欠けた内容だった。 • 中身の具体的な部分（事例の部分）をもっと知れると良かった。 • 発言もしましたが、配布された資料の作り方がいまいちか。 • 報告会の背景と目的が、はじめの説明ではよく分からなかった。 • 笑う場合でないと思います。 • 資料が見にくい。小さすぎる。 • ツジさんのスライドが笑えたのでリラックスできた。 • 普通 あまり興味を持っていなかったなので 先入観的に。 • 議会と市民の距離を短く気軽に意見を言うことができる場の充実を。 • 議員のパフォーマンスのような気がした。 • 分かりやすい説明を。 • 全員から意見が出た。 • 初めてなので内容についてはこれからの参加で聞いていきたい。 • よくわからなかった。 • 資料の文字小さい。 • 専門用語を使わないで説明が必要。

自由記述意見一覧

問6 議会報告会の感想やご意見、取り上げてほしいテーマなどをお聞かせください。また、意見交換でお気づきになった点、発言できなかった事項等がありましたらご記入下さい。

【意見数：65件】

自由記述意見

- 80代のことを強く近所で言われ、心が痛く戸惑いもあります。
- 10年計画→5年ではだめか（世の中の変化する速度は速い）、明世のコミュニティー活動の独立した場。
- ごみの問題、役員の担い手の問題を解決してほしい。
- 福祉について 福祉施設の人材不足。
- 子育て支援。
- 子育て支援。
- 工場誘致、人口問題。
- 自然をこわす太陽光発電。総合計画では日吉の山河をどう生かすか考えるべき。
- 子育て関係、子どもが楽しいと思える場所、公園等をテーマに是非実践してほしい。
- 経済合理性。
- 話だけでなく前向きに。報告してほしい。
- 地域住民の不安、特に高齢者、交流の場をたくさんの人に参加してもらえるように！
- 将来の学校問題。
- 出会いの場を。
- 今日出た様々な地域課題を議会でも真剣に解決策を考えてほしい。
- 子育て教育に特化したまちづくりを実行していただきたいです。
- 時間が足りなかった。でも短い時間でも少しでも前進できた気がした。
- 7次総に各地区のインフラ整備を確実に盛り込むこと。
- インフラ整備、独居老人の問題、足の確保等。
- 初めての参加であまり話せなかった。あらかじめ参加者に議題がわかるとより短時間で意見交換ができる。
- 地域のコミュニケーションを活発にするには等のテーマにしてほしい。
- 内容に共通点が少なくついていけない。
- 各班でテーマを決めるともう少し深く話し合いができたと思います。協働、まちづくりの単語はざっくりすぎてまとまりにくい。
- 事前に問題点や会議の内容について話しがあれば考えてくれたのに！！
- テーマが難しかった。
- 協働そのものが課題だった？ワークショップ形式は今後も続けてほしい。
- 若者の意思を聞く場を作ってください！！
- 20代、30代、40代、50代、60代のメンバー構成で会議ができると良い（工夫を）。
- 若者が参加して楽しいまちにしたい。
- 若い人たちだけの図があってもいいのかな。
- 若い人の参加があってもいいのでは。

- 20代30代に参加してもらえそうな報告会にしてください。
- 何回か開催できると良い。
- もっと多くやってほしい。
- 年間行事のひとつで行うのではなく、意見交換は人を変えて回数を増やして実施してはどうか？
- 地域ごとに行った方がよい！時間が長すぎる！
- 皆さんが本音で発言、発表をしてくれたのでとても言いやすかった。やはりこのような会はもっと行われるべき。
- コロナが治まりますように。交流の場が開かれますように。
- 幅広い世代への働きかけ→議員報告会等の開催。
- コロナで大変だが、できるだけ報告を増加してください。
- 意見交換はよかった。いろいろ気軽に言えるグループだったので言いやすかった（言いにくいグループもあったと思う）。いろいろな考えに触れることができたので参加してよかった。
- 言いたいことが言えて大変良かった。
- いい機会であったと思う。いろんな意見を聞き、一つの認識が出来た。
- 今日のような会はわかりやすくよかったです。
- 瑞浪市発展のため、よろしくお願いします。
- 意見交換はよいかも。
- 終了間際になって意見が活発にできるようになった。
- 良い行事だと思います。頑張ってください。
- 各地区の意見も聞きたい。
- 光かがやく瑞浪市づくりを！
- 女性が少なく、人口減少対策についての発言が出ていなかった。
- フィードバックをよろしくお願いします。
- 各地域のまちづくり協議会の内容、体制を充実させるための施策を考えていただけたらと思います。
- 市議員さんが中心となって話す場を設けた方がよい。
- 市の主要事業に対する意見。
- 自治会加入率の向上。
- 地域の意見を議会でどう取り上げたのか？その報告をしてほしい。
- いろいろとがんばっていただいております。ありがとうございます。
- 議員個々の活動内容を詳しく報告されれば、議員の大変さが伝わるのではないか！
- おりべ等で放送したらどうか。
- 全ての意見を通してとは言いませんが議員さんの仕事としてではなく、市民の意見として聞いていただきたいです。
- 地域の問題は明らかになったけれど、その解決はなかなか大変だということもよく分かった。
- 人口減少を具体的にどう食い止めるか。真の対策が必要です。方策の見直しをしていただきたい。
- 市議会として瑞浪市の道の駅として捉え、施策や方向について明確にしてリーダーシップを取ってほしい。
- 解決策のヒントは市民とのワークショップで得ることができる。そこから、具体的にどのようにやっていくのか（こんなやり方がある）というフィードバックが先々あると良い。